



# О Б Щ И Н А Л О З Н И Ц А

## О Б Л А С Т Р А З Г Р А Д

факс: 08475/24-03

Кмет:08475/25-51

E-mail: [obshtina@loznitsa.bg](mailto:obshtina@loznitsa.bg)

[obloznica@abv.bg](mailto:obloznica@abv.bg)

[www.loznitsa.bg](http://www.loznitsa.bg)

### РЕШЕНИЕ

№ ...7..

от 01.08...2017 г.

Подписаният по-долу Айхан Мустафов Хашимов, в качеството си на Кмет на Община Лозница – Възложител на обществени поръчки по смисъла на чл. 5, ал. 2, т. 9 от ЗОП, на основание чл. 22, ал. 1, т. 6 и чл. 181, ал. 5 и ал. 6 от ЗОП, както и с изцяло възприетите от мен констатации и мотиви, обективирани в утвърдени от мен Протокол №1, Протокол №2, Протокол № 3 на комисията, назначена със Заповед № 228/06.04.2017 г. на кмета на Община Лозница за провеждане на публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет „Изпълнение на Инженеринг във връзка с реализацията на НПЕЕМЖС на територията на община Лозница по две обособени позиции“, открита с Решение № 3 от дата 17.02.2017 г., публикувана в Регистъра на обществените поръчки на АОП с уникален номер: 00213-2017-0002

#### І. ОБЯВЯВАМ:

„Изпълнение на Инженеринг във връзка с реализацията на НПЕЕМЖС на територията на община Лозница по две обособени позиции“:

Обособена позиция №1 „Триатлон–град Лозница, ж.к.,„Найден Кючуков” бл. 2“:

I-во място Участник № 2 „Сенстрой“ ЕООД, ЕИК 200054203

Обособена позиция №2 „Триатлон–град Лозница, ж.к.,„Найден Кючуков” бл. 3“:

I-во място Участник № 1 „Алфа Билд Инженеринг“ ЕООД, ЕИК 203484487

#### ІІ. ОПРЕДЕЛЯМ:

За изпълнители на обществената поръчка: „Изпълнение на Инженеринг във връзка с реализацията на НПЕЕМЖС на територията на община Лозница по две обособени позиции“, открита с Решение № 3 от дата 17.02.2017 г., публикувана в Регистъра на обществените поръчки на АОП с уникален номер: 00213-2017-0002:

За Обособена позиция №1 „Триатлон–град Лозница, ж.к.,„Найден Кючуков” бл. 2“:

Участник № 2 „Сенстрой“ ЕООД, ЕИК 200054203

За Обособена позиция №2 „Триатлон–град Лозница, ж.к.,„Найден Кючуков” бл. 3“:

### III. ОТСТРАНЯВАМ

1. Участник № 3 ДЗД „Интерком Консулт“ на следните основания: След като разгледа Техническото предложение на Участник № 3 ДЗД „Интерком Консулт“, Комисията е констатира, че то **НЕ отговаря** на предварително обявените условия на Възложителя, като мотиви за това са изложени по-долу:

В Техническото предложение – Приложение № 3 в т. А) *Относно организацията за изпълнение на дейността* участникът е описал, че „Проектантите в екипа са **6 експерти** .....“. Участникът не е посочил допълнителни експерти.

В Техническото предложение в частта „Разпределение на дейностите и времето в екипа“, където участникът е описал дейностите по проектиране и сроковете за изпълнение, Комисията констатира, че **липсва описание на разпределение на дейностите и сроковете за изпълнение по проектните части „ВиК“ и „ОВК“.**

Комисията направи същата констатация при „Организация за изпълнение на поръчката“ от предложението за изпълнение на поръчката, където участникът е описал отделните етапи на изпълнение на поръчката. За етапа „Изготвяне на работен проект“ в частта „Разпределение на дейностите и времето в екипа“ **участникът не е посочил разпределение на дейностите и сроковете за изпълнение по проектните части „ВиК“ и „ОВК“.**

В „Описание на дейностите предмет на обществената поръчка“ от Техническата спецификация, Възложителят е определил частите на проекта, а именно: част Архитектурна; част Конструктивна/конструктивно становище; част Електро/становище; **част ВиК/становище; част ОВК/становище;** част Енергийна ефективност; част Пожарна безопасност; част ПБЗ/План за безопасност и здраве/; част ПУСО /План за управление на строителни отпадъци/ и част Проектно-сметна документация.

По отношение на дейностите по проектиране за част „ВиК“ и част „ОВК“ Комисията е констатирала несъответствие между записаното от участника в Техническото предложение „Разпределение на дейностите и времето в екипа“, т. Б). *Относно професионалната компетентност на персонала, на който е възложено изготвянето на инвестиционен проект и авторския надзор,* „Организация за изпълнение на поръчката“ от предложението за изпълнение на поръчката за етапа „Изготвяне на работен проект“, в частта „Разпределение на дейностите и времето в екипа“ и представените Линеен – Календарен план график за изпълнение на обекта и Подробен Линеен график за изготвяне на работен проект.

От друга страна в „Организация и подход при изпълнение на поръчката с оглед наличните човешки ресурси“, Комисията установи, че участникът е заявил, че „При изпълнение на поръчката ще вземат участие и следните неключови експерти, .....“:

1. Строителен инженер за осъществяване на технически контрол по част „Конструктивна“ .....

## 2. Експерт Сметна документация“

В Техническото предложение – Приложение № 3 в т. А) *Относно организацията за изпълнение на дейността* **участникът не е посочил допълнителни експерти.**

В Техническото предложение в частта „Разпределение на дейностите и времето в екипа“, където участникът е описал дейностите по проектиране и сроковете за изпълнение, Комисията констатира, че „Изпълнителят, ще упражнява авторски надзор по време на строителството съгласно одобрените проектни документации и приложимата нормативна уредба посредством проектантите по отделните части на проекта или упълномощени от тях лица при условие, че упълномощените лица притежават квалификация, съответстваща на заложените в процедурата по Рамковото споразумение минимални изисквания.“. Процедура по Рамково споразумение не е относимо към **процедурата обявена от Възложителя за възлагане на обществената поръчка чрез публично състезание по реда на Закона за обществени поръчки.**

Участникът е представил Линеен – Календарен план график за изпълнение на обекта (без подпис и печат на участника) и Подробен Линеен график за изготвяне на работен проект за обект: „Триатлон - град Лозница, ж. к. „Найден Кючуков“ бл. 3“. В настоящата процедура участникът е подал оферта за **Обособена позиция № 1 „Триатлон - град Лозница, ж. к. „Найден Кючуков“ бл. 2“**. Комисията е констатирала несъответствие между представените от участника графици и подадената от него оферта. Също така Комисията установи, че в представения Линеен – Календарен график участникът е записал количества за строителство, относими за Обособена позиция № 2 „Триатлон - град Лозница, ж. к. „Найден Кючуков“ бл. 3“.

В предложението на участника за етапа за изготвяне на работния проект, където е описано разпределение на дейностите в проектирането и сроковете за изпълнение на всяка дейност, и в два графика Комисията констатира, че участникът е записал част „Енергийна ефективност“/“ОВК“ като обща проектна част, което не съответства на Техническата спецификация и не отговаря на изискванията на НАРЕДБА № 4 от 21 май 2001 г. за обхвата и съдържанието на инвестиционните проекти, където **част „Енергийна ефективност“ и част „ОВК“ са отделни части на работния проект.**

При установените липси и несъответствия от предложението на участника Комисията счита, че участникът не е спазил изискванията на Възложителя, посочени в Техническата спецификация и образеца на Техническо предложение за изпълнение на поръчката.

Изрично е записано в Методиката за определяне на комплексната оценка на офертата, че на оценка подлежат единствено предложения, които отговарят на минималните изисквания на Възложителя към съдържанието на отделните части на офертата, на другите изисквания на възложителя, посочени в Документацията за участие, на Техническата спецификация и приложенията към нея, на действащото законодателство, на съществуващите технически изисквания и стандарти, съобразени с предмета на поръчката.

Посочено е в Техническото предложение - Приложение № 3, че предложението по показателя „Професионална компетентност на персонала, отговорен за проектирането и авторския надзор, и неговата организация“, съдържа данни и информация:

*А). Относно организацията за изпълнение на дейността – изготвяне на инвестиционен проект и упражняване на авторски надзор, както и предложение за разпределението на задачите и отговорностите между експертите във връзка с изпълнение на предвидените в рамките на тази дейност от обществената поръчка действия: ... ..*

Указанията за разработване на частта „Професионална компетентност на персонала, отговорен за проектирането и авторския надзор, и неговата организация“ са разписани ясно и недвусмислено.

**В Документацията за участие и Методиката за определяне на комплексната оценка на офертата е указано също, че няма да бъдат оценявани предложения и следва да бъдат предложени за отстраняване в случаите, в които е налице поне едно от следните условия:**

***\*Липсва частта - „Професионална компетентност на персонала, отговорен за проектирането и авторския надзор, и неговата организация “ от предложението за изпълнение на поръчката;***

**\*Тази част от предложението не отговаря на указанията за разработване, посочени по-горе;**

**\*Тази част не отговаря на обявените условия (изискванията) на Възложителя;**

***\*Тази част не съответства на действащото законодателство и/или действащи норми и стандарти и/или не е съобразена с предмета на поръчката.***

Така констатираните пороци в Техническото предложение на участника, не могат да бъдат санирани от Комисията, тъй като това би довело до нарушаване забраната за промяна на Техническото предложение към Техническото предложение на участника. В случая участникът не е изпълнил предварително обявените изисквания на Възложителя, предвид което не е възможно да се поиска ново Техническо предложение, нито нови Линеен – Календарен график, Подробен Линеен график и Диаграма на работната ръка, тъй като тази предвидена законова възможност не може да се използва за промяна на Техническо предложение. Представеното техническо предложение в частта по показателя „Професионална компетентност на персонала, отговорен за проектирането и авторския надзор, и неговата организация“ не отговаря на изискванията на Възложителя и на указанията за разработване.

**Предвид горното, предложението за изпълнение на поръчката на участника в посочената по-горе част не отговаря на изискванията на Възложителя, съгласно Документацията за участие, на Техническата спецификация, на действащото законодателство и е в противоречие с чл. 101, ал. 5 от ЗОП, а именно: „При изготвяне на офертата, всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия“.**

Във връзка с обективизираните по-горе констатации по отношение на Техническото предложение на ДЗЗД „Инерком Консулт“, и на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, отстранявам Участник № 3 ДЗЗД „Инерком Консулт“ от обществена поръчка с предмет: „Изпълнение на Инженеринг във връзка с реализацията на НПЕЕМЖС на територията на община Лозница по две обособени позиции“, открита с Решение № 3 от дата 17.02.2017 г., публикувана в Регистъра на обществените поръчки на АОП с уникален номер: 00213-2017-0002 за Обособена позиция №1 „Триатлон–град Лозница, ж.к.,„Найден Кючуков” бл. 2“.

2. Участник № 4 ДЗЗД „Контур консулт инженеринг“ на следните основания: След като разгледа Техническото предложение на Участник № 4 ДЗЗД „Контур Консулт Инженеринг“, Комисията е констатирала, че то НЕ отговаря на предварително обявените условия на Възложителя, като мотиви за това са изложени по-долу:

В Техническото предложение – Приложение № 3 в т. А) *Относно организацията за изпълнение на дейността* участникът е описал, че „Проектантите в екипа са **6 експерти** .....“. Участникът не е посочил допълнителни експерти.

В Техническото предложение в частта „Разпределение на дейностите и времето в екипа“, където участникът е описал дейностите по проектиране и сроковете за изпълнение, Комисията констатира, че липсва описание на разпределение на дейностите и сроковете за изпълнение по проектните части „ВиК“ и „ОВК“.

Комисията направи същата констатация при „Организация за изпълнение на поръчката“ от предложението за изпълнение на поръчката, където участникът е описал отделните етапи на изпълнение на поръчката. За етапа „Изготвяне на работен проект“ в частта „Разпределение на дейностите и времето в екипа“ участникът не е посочил разпределение на дейностите и сроковете за изпълнение по проектните части „ВиК“ и „ОВК“.

В „Описание на дейностите предмет на обществената поръчка“ от Техническата спецификация, Възложителят е определил частите на проекта, а именно: част Архитектурна; част Конструктивна/конструктивно становище; част Електро/становище; част ВиК/становище; част ОВК/становище; част Енергийна ефективност; част Пожарна безопасност; част ПБЗ/План за безопасност и здраве/; част ПУСО /План за управление на строителни отпадъци/ и част Проектно-сметна документация.

В Техническото предложение – Приложение № 3 в т. Б) *Относно професионалната компетентност на персонала, на който е възложено изготвянето на инвестиционен проект и авторския надзор* Комисията констатира, че в предложението на участника липсва проектант по част „Пожарна безопасност“.

По отношение на дейностите по проектиране за част „ВиК“, част „ОВК“ и част „Пожарна безопасност“ Комисията е констатирала несъответствие между записаното от участника в Техническото предложение „Разпределение на дейностите и времето в екипа“, т. Б). *Относно професионалната компетентност на персонала, на който е възложено изготвянето на инвестиционен проект и авторския надзор*, „Организация за изпълнение на поръчката“ от предложението за изпълнение на поръчката за етапа „Изготвяне на работен проект“, в частта „Разпределение на дейностите и времето в

екипа“ и представените Линеен – Календарен план график за изпълнение на обекта и Подробен Линеен график за изготвяне на работен проект.

От друга страна в „Организация и подход при изпълнение на поръчката с оглед наличните човешки ресурси“, Комисията установи, че участникът е заявил, че „При изпълнение на поръчката ще вземат участие и следните неключови експерти, .....“:

3. Строителен инженер за осъществяване на технически контрол по част „Конструктивна“ .....
4. Експерт Сметна документация“

В Техническото предложение – Приложение № 3 в т. А) *Относно организацията за изпълнение на дейността* **участникът не е посочил допълнителни експерти.**

В Техническото предложение в частта „Разпределение на дейностите и времето в екипа“, където участникът е описал дейностите по проектиране и сроковете за изпълнение, Комисията констатира, че „Изпълнителят, ще упражнява авторски надзор по време на строителството съгласно одобрените проектни документации и приложимата нормативна уредба посредством проектантите по отделните части на проекта или упълномощени от тях лица при условие, че упълномощените лица притежават квалификация, съответстваща на заложените в процедурата по Рамковото споразумение минимални изисквания.“. Процедура по Рамково споразумение не е относимо към **процедурата обявена от Възложителя за възлагане на обществената поръчка чрез публично състезание по реда на Закона за обществени поръчки.**

В предложението на участника за етапа за изготвяне на работния проект, където е описано разпределение на дейностите в проектирането и сроковете за изпълнение на всяка дейност, и в два графика Комисията констатира, че участникът е записал част „Енергийна ефективност“/“ОВК“ като обща проектна част, което не съответства на Техническата спецификация и не отговаря на изискванията на НАРЕДБА № 4 от 21 май 2001 г. за обхвата и съдържанието на инвестиционните проекти, където **част „Енергийна ефективност“ и част „ОВК“ са отделни части на работния проект.**

При установените липси и несъответствия от предложението на участника Комисията счита, че участникът не е спазил изискванията на Възложителя, посочени в Техническата спецификация и образеца на Техническо предложение за изпълнение на поръчката.

Изрично е записано в Методиката за определяне на комплексната оценка на офертата, че на оценка подлежат единствено предложения, които отговарят на минималните изисквания на Възложителя към съдържанието на отделните части на офертата, на другите изисквания на възложителя, посочени в Документацията за участие, на Техническата спецификация и приложенията към нея, на действащото законодателство, на съществуващите технически изисквания и стандарти, съобразени с предмета на поръчката.

Посочено е в Техническото предложение - Приложение № 3, че предложението по показателя „Професионална компетентност на персонала, отговорен за проектирането и авторския надзор, и неговата организация“, съдържа данни и информация:

А). Относно организацията за изпълнение на дейността – изготвяне на инвестиционен проект и упражняване на авторски надзор, както и предложение за разпределението на задачите и отговорностите между експертите във връзка с изпълнение на предвидените в рамките на тази дейност от обществената поръчка действия: ... ..

Указанията за разработване на частта „Професионална компетентност на персонала, отговорен за проектирането и авторския надзор, и неговата организация“ са разписани ясно и недвусмислено.

**В Документацията за участие и Методиката за определяне на комплексната оценка на офертата е указано също, че няма да бъдат оценявани предложения и следва да бъдат предложени за отстраняване в случаите, в които е налице поне едно от следните условия:**

***\*Липсва частта - „Професионална компетентност на персонала, отговорен за проектирането и авторския надзор, и неговата организация “ от предложението за изпълнение на поръчката;***

**\*Тази част от предложението не отговаря на указанията за разработване, посочени по-горе;**

**\*Тази част не отговаря на обявените условия (изискванията) на Възложителя;**

***\*Тази част не съответства на действащото законодателство и/или действащи норми и стандарти и/или не е съобразена с предмета на поръчката.***

Така констатираните пороци в Техническото предложение на участника, не могат да бъдат санирани от Комисията, тъй като това би довело до нарушаване забраната за промяна на Техническото предложение към Техническото предложение на участника. В случая участникът не е изпълнил предварително обявените изисквания на Възложителя, предвид което не е възможно да се поиска ново Техническо предложение – Приложение № 3, нито нови Линеен – Календарен график, Подробен Линеен график и Диаграма на работната ръка, тъй като тази предвидена законова възможност не може да се използва за промяна на Техническо предложение. Представеното техническо предложение в частта по показателя „Професионална компетентност на персонала, отговорен за проектирането и авторския надзор, и неговата организация“ не отговаря на изискванията на Възложителя и на указанията за разработване.

Предвид горното, предложението за изпълнение на поръчката на участника в посочената по-горе част не отговаря на изискванията на Възложителя, съгласно Документацията за участие, на Техническата спецификация, на действащото законодателство и е в противоречие с чл. 101, ал. 5 от ЗОП, а именно: „При изготвяне на офертата, всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия“.

Във връзка с обективизираните по-горе констатации по отношение на Техническото предложение на ДЗЗД „Контур Консулт Инженеринг“, и на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, отстранявам Участник № 4 ДЗЗД „Контур Консулт

Инженеринг“ от обществена поръчка с предмет: „Изпълнение на Инженеринг във връзка с реализацията на НПЕЕМЖС на територията на община Лозница по две обособени позиции“, открита с Решение № 3 от дата 17.02.2017 г., публикувана в Регистъра на обществените поръчки на АОП с уникален номер: 00213-2017-0002 за Обособена позиция №2 „Триатлон–град Лозница, ж.к.„Найден Кючуков” бл. 3“.

#### IV.ЗАКЛЮЧИТЕЛНИ РАЗПОРЕДБИ

1. Достъпът до електронната преписка се осъществява чрез сайта на възложителя на директен адрес:

<https://loznitsa.nit.bg/proczeduri-po-zop-sled-15.04.2016-g/inzhenering-blok-2-i-3/>

2. Прогнозната стойност на обществената поръчка посочена в Обявлението публикувано в АОП е в размер на 1016760.00 лева, без вкл. ДДС.

3. Настоящото Решение да се изпрати до участниците в деня на публикуването му на Профила на купувача. Решението се изпраща на участниците:

3.1. на адрес, посочен от кандидата или участника:

а) на електронна поща, като съобщението, с което се изпращат, се подписва с електронен подпис, или

б) чрез пощенска или друга куриерска услуга с препоръчана пратка с обратна разписка;

3.2. по факс.

3.3. Когато решението не е получено от участника по някой от начините, посочени в т. 3.1. и т. 3.2., да се публикува съобщение до него от името на възложителя в профила на купувача. Решението се смята за връчено от датата на публикуване на съобщението.

4. Решението подлежи на обжалване пред Комисия за защита на конкуренцията по правилата на глава „Двадесет и седма“ от ЗОП в 10-дневен срок от получаването му, съгласно разпоредбата на чл. 197 и сл. от ЗОП.

4.1. Копие от жалбата следва да се изпрати до Възложителя.

5. За достъп до Обявлението за обществена поръчка, посетете интернет страницата на Агенцията за обществени поръчки [www.aop.bg](http://www.aop.bg) по Уникален номер в Регистъра на АОП: 00213-2017-0002.

ВЪЗЛОЖИТЕЛ:

КМЕТ НА ЛОЗНИЦА

.....

АЙХАН МУСТАФОВ ХАШИМОВ

